

## **Содержание:**

# **ВВЕДЕНИЕ**

Одной из фундаментальных основ развития каждого государства, российское государство в данном случае не является исключением, выступает ориентированная на социум рыночная экономика, сочетающая в себе свободу частной инициативы, эффективность экономики, высокий уровень социальной защищенности граждан, гарантированность Конституцией прав и свобод граждан, принцип свободы предпринимательства, принцип добросовестной конкуренции.

В свою очередь, повышение эффективности рыночной экономики, совершенствование государственного и рыночного регулирования, обеспечение условий осуществления предпринимательской деятельности, развития рыночной инфраструктурой, позволяет создать оптимальные условия для обеспечения устойчивого развития Российской Федерации, для нормального функционирования гражданского оборота, без которого не могут быть гарантированы такие конституционные и гражданско-правовые принципы, как:

единство экономического пространства;

свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств;

свобода экономической деятельности и другие.

Возникновение независимых и юридически равноправных субъектов хозяйствования, субъектов гражданско-правовых отношений, признание широкого многообразия форм собственности, законодательное закрепление права на свободное использование своих способностей и имущества в предпринимательских целях и иной, не запрещённой законом, экономической деятельности способствовало увеличению количества сделок, заключаемых в гражданском обороте.

При этом, как свидетельствует практика, далеко не все совершаемые субъектами гражданских правоотношений сделки обладают условиями действительности. В связи с этим, в законодательстве в целях повышения эффективности и совершенствования правового регулирования гражданских отношений, закреплены

основания признания совершенной сделки недействительной.

Такой способ восстановления нарушенных прав как признание сделки недействительной довольно таки активно используется субъектами гражданского оборота, вследствие чего значительно возрастает число судебных споров о признании недействительности таких сделок.

Следует отметить, что институт недействительности сделок является одним из наиболее практически значимых институтов общей части гражданского права, поскольку именно посредством норм и правил данного института обеспечивается нормальное функционирование рыночной экономики, осуществляется защита ценностей частного права. Другими словами, нормы и правила данного института позволяют установить законодательные границы при совершении гражданско-правовых сделок, а при их несоблюдении – обеспечить возможность защиты своих прав и законных интересов добросовестным участникам гражданских правоотношений.

Все это подтверждает важность и актуальность исследования института недействительности сделок, его теоретическую и практическую значимость для современной российской экономики.

Проблемные аспекты определения действительности и недействительности сделок вызывают интерес и являются предметом научного познания различных исследователей, о чем свидетельствуют многочисленные публикации таких авторов, как: С.С. Алексеев, А.Ю. Бежецкий, А. Б. Борисов, А. И. Бочаров, Б. Газарьян, Б.М. Гонгало, С. Зинченко, А.Ю. Ломако, И.В. Матвеев, Д.В. Мурзин, И.Ю. Павлова, О.Ю. Савельева, С.Н. Смольков, Д.О. Тузов, Е.С. Утехина, А. Эрделевский и другие.

Объектом исследования по теме «Недействительность сделок» являются общественные отношения, складывающиеся в гражданском обороте по поводу несоответствия гражданско-правовых сделок требованиям российского законодательства.

Предметом изучения выступают нормы и правила, содержащиеся в нормативных правовых актах и составляющие институт недействительности сделок, а также теоретические положения доктрины гражданского права о недействительности сделок.

Цель настоящей работы заключается в изучении и анализе гражданско-правового института недействительности сделок. Для достижения поставленной цели требуется решение следующих задач:

раскрыть понятие и сущность сделки;

определить понятие и сущность недействительной сделки;

провести классификацию недействительных сделок;

охарактеризовать виды недействительной сделки: ничтожную сделку и оспоримую сделку.

# **1. Юридическая природа недействительных сделок**

## **1.1. Понятие и сущность сделки**

Рассмотрение недействительной сделки невозможно без определения правовой природы сделки. Это обусловлено в первую очередь тем, что основу гражданского оборота составляют многочисленные сделки, которые выступают наиболее распространенным основанием возникновения, изменения и прекращения конкретных гражданских прав и обязанностей, гражданских правоотношений в целом.

Любые гражданские правоотношения возникают, изменяются и прекращаются на основании жизненных обстоятельств, именуемых в юридической доктрине юридическими фактами.[\[1\]](#)

Юридическими фактами признаются обстоятельства реальной действительности, с которыми действующие законы и иные правовые акты связывают наступление соответствующих правовых последствий.[\[2\]](#)

Разнообразие юридических фактов позволяет классифицировать их по различным основаниям, и, прежде всего, в зависимости от воли субъектов. По названному основанию все юридические факты подразделяют на юридические действия и юридические события.

Под юридическим действием принято понимать внешнее выражение воли человека, влекущее за собой юридические последствия.<sup>[3]</sup> Это такие юридические факты, в которых проявляется воля совершавшего их субъекта правоотношения, например, заключение договора, создание произведений науки, литературы, искусства, другие.

В свою очередь юридические события представляют собой юридические факты, которые происходят и оказывают влияние на людей независимо от их воли и сознания.<sup>[4]</sup> В качестве примера юридического события можно привести рождение человека, его болезнь или смерть, явления стихийного характера и т.д.

Следует отметить, что именно наличие воли и волеизъявления субъекта правоотношения отличает сделку от юридического события. При этом в доктрине гражданского права сформировалось три основных направления, относительно правового значения воли и волеизъявления участников сделки. Представители первого научного направления (Н. Рабинович, К.Савиньи) первостепенное значение придают воле стороны в сделке. В свою очередь такие цивилисты, как Р. Иерингом, С.В. Занковской, отстаивают точку зрения второго научного направления, при которой первенством обладает волеизъявление.<sup>[5]</sup>

Большинство отечественных ученых поддерживает третье научное направление, которое предусматривает необходимость равного учета обеих составляющих. И воля субъекта правоотношения, и его волеизъявление – это две составляющие единого волевого процесса. Данная концепция выражает не только своего рода компромисс между двумя изложенными выше теориями, но и представляет собой всеобъемлющий подход к вопросам сделок, учитывающий и внутренние, и внешние проявления юридически значимого поведения участников сделки.<sup>[6]</sup> Исходя из этого, следует, что сделка как волевой акт, включает в себя два момента:

во-первых, субъективное намерение лица совершить сделку, так называемый внутренний момент;

во-вторых, объективированное выражение воли лица, что цивилисты определяют как внешний момент.

Легальное определение сделки заключается в следующем: сделкой признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращения гражданских прав и обязанностей.<sup>[7]</sup>

Направленность сделки на достижение определенного правового результата позволяет провести ее отличие от юридического поступка. Так, проявление воли субъекта и наличие у него дееспособности при сделке является обязательным. Тогда как правовые последствия юридического поступка наступают независимо от воли субъекта и от наличия у него дееспособности. В качестве примера можно привести обязанность нашедшего потерянную вещь уведомить об этом собственника вещи и возратить ему эту вещь.

В зависимости от дозволенности законом все юридические действия подразделяются на правомерные и неправомерные.[\[8\]](#)

Правомерными признаются действия, совершаемые в соответствии с требованиями законодательства и принципами права, во втором – не соответствующие, нарушающие требования закона, например: злоупотребление правом, нарушение договорных обязательств, причинение вреда другому лицу и другие.[\[9\]](#)

В свою очередь сделка выступает правомерным действием, которая порождает за собой гражданские права и обязанности. Однако в случае несоответствия сделки требованиям закона она может быть признана недействительной и в силу этого не повлечет за собой никаких юридических последствий.

В юридической науке существует точка зрения, при которой сделки следует отличать от актов государственных органов и органов местного самоуправления. Несмотря на то, что в соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации акты государственных органов и органов местного самоуправления так же как и сделка являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей, положения гражданского законодательства о сделках на них не будет распространяться. Это обусловлено тем, что акты государственных органов и органов местного самоуправления носят императивный характер, а субъекты правоотношения в этом случае не являются равноправными, что противоречит основным началам гражданского законодательства, закрепленным в ст.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.[\[10\]](#)

Следует проводить отличие сделки и от других волевых актов. Так, сделка направлена на установление, изменение или прекращение гражданских правоотношений, а волевые акты, в свою очередь, могут быть направлены на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей в правоотношениях, подпадающих под регламентацию других отраслей права: жилищного, семейного, трудового, хозяйственного и иных.

Как отмечалось выше, сделка направлена на достижение определенного результата. Однако, следует иметь в виду, что для того чтобы сделка повлекла за собой желаемые сторонами последствия, она должна соответствовать установленным законодательством требованиям. Анализ норм и правил гражданского законодательства, положений теории гражданского права позволяет выделить четыре группы таких требований:

требования к субъектному составу сделки;

требования единства воли и волеизъявления;

требования к содержанию сделки;

требования к форме сделки.[\[11\]](#)

Также следует учитывать тот факт, что сделка должна соответствовать как общим требованиям, распространяющимся на каждую сделку независимо от её родовой или видовой принадлежности, так и специальным требованиям, установленным законом применительно к тому или иному виду гражданско-правовых сделок.[\[12\]](#)

Таким образом, сделка представляет собой правомерное, волевое и осознанное юридическое действие, соответствующее установленным законодательством требованиям и направленное на достижение определенных правовых последствий.

## **1.2. Понятие и сущность недействительных сделок**

В цивилистической науке институт недействительности сделок известен с далеких времен и имеет давнюю историю. Возникновение и развитие представлений о сделке и ее недействительности прошло несколько этапов становления, в качестве которых А.Ю. Ломако выделяет четыре:

первый этап характеризуется возникновением социально-экономических предпосылок законодательного закрепления института сделки как универсального понятия и относится к 10 – 18 векам;

в рамках второго этапа происходит выделение учения о сделке в составе гражданского права, осуществляется теоретическое исследование понятия «сделка» и понятия «договор». Данный период относится к 19 – первой половине 20 веков;

на третьем этапе (вторая половина 20 в. – 1990-е гг.) происходит законодательное закрепление недействительности сделок в отдельных составах таких сделок. Однако легального определение недействительной сделки отсутствует;

с 1990-х гг. и до настоящего времени имеет место четвертый этап, для которого характерна динамичная реализация назревших предпосылок научного и практического толкования возникающих вопросов в отношении недействительных сделок, ориентация на устранение пробелов в гражданском законодательстве в рассматриваемой сфере.[\[13\]](#)

Однако, несмотря на длительный эволюционный процесс института недействительности сделок, в юридической литературе до сих пор отсутствует единый подход применительно к определению понятия «недействительная сделка». Предмет научной дискуссии в данном случае выступают вопросы отнесения недействительной сделки, во-первых, к юридическим фактам вообще и сделкам в особенности, а, во-вторых, к правомерным или неправомерным действиям.

Так, одни авторы (Д.М. Генкин, И.Б. Новицкий, Н.В. Рабинович; В.П. Шахматов и др.) утверждают, что недействительные сделки относятся к сделкам как юридическим фактам, а существование правовой категории недействительных сделок полностью оправдано.[\[14\]](#) Другие авторы (М.М. Агарков, И.С. Перетерский, О.А. Красавчиков, Ф.С. Хейфец и др.) в свою очередь доказывают, что правомерность является неотъемлемым качеством сделки, а недействительные сделки не относятся к данной правовой категории.[\[15\]](#)

Интересным в данном случае представляется мнение О.Ю. Савельевой, которая рассматривает термин «недействительный» не что иное, как несуществующий, неподлинный, ненастоящий. В этом смысле признание сделки недействительной свидетельствует именно о том, что действия граждан или юридических лиц, совершенные в виде сделки, являются юридически несуществующими в силу их противоречия законодательству. Исходя из этого, термин «недействительные сделки» отражает суть названных действий как неправомерных.[\[16\]](#)

Заслуживает внимания и точка зрения И.Ю. Павловой, которая убеждена, что существование недействительных сделок не противоречит буквальному содержанию ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации. А поскольку признаки недействительности сделки проявляются на стадии выражения воли участниками при совершении конкретной сделки, существенное значение имеют

лишь те факты, которые имели место на момент совершения данной сделки. А, следовательно, недействительные сделки не могут быть отнесены к категории правонарушений. Для квалификации деяния как правонарушения принципиальное значение имеет само действие или бездействие лица, а также те события и обстоятельства, которые имели место после и в результате совершения данного правонарушения. Кроме того, правонарушение в отличие от недействительной сделки имеет обязательный признак – наличие вины.[\[17\]](#)

В свою очередь А. Эрделевский, рассматривая сделку как правомерное юридическое действие, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, указывает на действительность сделки только при одновременном наличии следующих условий:

содержание и правовой результат сделки не противоречат закону и иным правовым актам;

каждый участник сделки обладает дееспособностью, необходимой для ее совершения;

волеизъявление участника сделки соответствует его действительной воле и совершено в форме, предусмотренной законом.

Невыполнение перечисленных условий, по мнению автора, влечет недействительность сделки, под которой следует понимать действие, совершенное в виде сделки, но не порождающее юридических последствий, т.е. не влекущее возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.[\[18\]](#)

По мнению С.Н. Смолькова, под недействительностью необходимо понимать отрицание правом тех юридических последствий, на которое была направлена сделка. Автор утверждает, что при определении понятия недействительности сделки большое значение имеет разграничение понятий сделки как юридического факта и сделки-правоотношения. Исходя из чего, недействительность сделки означает отрицание тех прав и обязанностей, которые должны были наступить из сделки, но в силу определенных оснований не наступили.[\[19\]](#)

Следовательно, речь идет не об отрицании сделки как юридического факта, а об отрицании сделки-правоотношения. Также, автор указывает на отсутствие единого подхода к сущности сделки у законодателя, поскольку гражданское законодательство закрепляет сочетание различных толкований термина «сделка».

Примером этому выступает статья 36 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая определяя момент недействительности сделки, имеет в виду правоотношение, возникшее из сделки. Подобная трактовка содержится и в пункте 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым сделка недействительна по основаниям, установленным Гражданским кодексом. В свою очередь в пункте 1 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации о сделке говорится как о юридическом факте: недействительная сделка не влечет юридических последствий и недействительна с момента ее совершения.[\[20\]](#)

Соответственно, понятие недействительности по своему определению, прежде всего, относится к юридическим последствиям, или сделке-правоотношению, а не к сделке как юридическому факту. Однако основания недействительности, т.е. юридические недостатки, могут лежать как в сделке-факте, так и в сделке-правоотношении, при этом по времени они должны существовать на момент совершения сделки как юридического факта.[\[21\]](#)

Из выше приведенного следует, что недействительностью сделок автор считает отрицание в той или иной степени юридических последствий сделки-правоотношения по основаниям, существующим в момент совершения сделки-факта. При этом закон под термином «недействительная сделка» может понимать как сделку-юридический факт, так и сделку-правоотношение. В первом случае рассматриваемый термин будет означать сделку, не влекущую за собой юридических последствий, на которые была направлена воля сторон, а во втором отрицание правом в силу тех или иных юридических недостатков, имевших место в момент совершения сделки-юридического факта.

Таким образом, недействительными сделками признаются действия субъектов гражданских правоотношений, хоть и направленные на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, но, в силу несоответствия совершенных действий требованиям действующего законодательства, не создающие этих последствий.

## **2. Виды недействительности сделок**

### **2.1. Классификация недействительных сделок**

В юридической литературе отсутствует единая точка зрения о классификации недействительных сделок, а дискуссии по этому поводу ведутся еще с дореволюционных времен. При этом авторы классифицировали не недействительные сделки, а их недействительность.

Еще в 19 веке русские ученые считали, что недействительность сделки бывает двух видов:

ничтожность, ее еще называли абсолютная недействительность, которая признавалась в случаях, когда сделка по закону не производит никаких юридических последствий, как будто стороны не совершали никакого юридического акта;

опровержимость (относительная недействительность), которая в отличие от ничтожности не лишала сделку юридических последствий, а приводила к такому результату только по иску или возражению заинтересованного лица.[\[22\]](#)

К абсолютно недействительным сделкам, т.е. недействительным в силу закона, отнесены те, которые именуется действующим законодательством ничтожными. К относительно недействительным, которые становятся недействительными в силу признания судом по специальному заявлению заинтересованного лица, отнесены сделки, именуемые оспоримыми. По мнению ряда авторов, предложенная классификация является более корректной, так как опирается на объективный критерий, а именно на различную степень противоправности действий, совершенных в форме недействительных сделок.[\[23\]](#)

Однако, как в те времена, так и сегодня некоторые авторы считают такую классификацию уязвимой как логически, так и по существу. В связи с чем, некоторые авторы подвергали сомнению соизмеримость категорий ничтожности и оспоримости сделок. Ряд авторов отмечали, что ничтожность сделки указывает на отсутствие положительного результата от сделки, тогда как оспоримость предписывает необходимость совершения определенного действия.[\[24\]](#)

Д.М. Генкин обращает внимание на неправильность противопоставления оспоримых и ничтожных сделок. Он аргументировал это тем, что оспоримая сделка в результате оспаривания становится ничтожной и предложил противопоставлять сделки первоначально ничтожные, т.е. ничтожные с момента их совершения, сделкам, ничтожным в результате оспаривания.[\[25\]](#)

Другие авторы вообще выражали сомнение в правильности классификации недействительных сделок как на ничтожные и оспоримые, так и на первоначально ничтожные и ничтожные в результате оспаривания. В качестве аргументов они выдвигали то, что и ничтожные, и оспоримые сделки относятся к одной категории, одному виду юридических фактов – к гражданским правонарушениям, и означают два способа признания не соответствующих требованиям законодательства сделок недействительными.[\[26\]](#)

Легально определено, что ничтожность сделки означает равенство сделки нулю. Более того, правовые последствия ничтожности, аналогичны правовым последствиям любого неправомерного действия. Однако у данной позиции есть и противники, указывающие на то, что это всего лишь терминологический спор, не имеющий никакого значения. Они утверждают, что если оспоримую сделку признать относительно недействительной, это приведет к неопределенности, т.к. независимо от оспаривания сделка будет признаваться недействительной, а действительной она может быть признана только в случае отсутствия факта возбуждения спора. Исходя из этой позиции, более привлекательной, по их мнению, является позиция В.А. Рясенцева, который употребил в отношении оспоримой сделки термин «относительно действительная сделка».[\[27\]](#) Другими словами, сделка признается действительной до тех пор, пока она не будет оспорена.

Рассматривая сделку как правомерное юридическое действие М.М. Агарков, утверждая, что сделка не может быть ничтожной, ничтожным может быть только волеизъявление, предложил свою классификацию сделок.[\[28\]](#)

Предлагаемая М.М. Агарковым классификация сделок делила направленные на установление, изменение или прекращение правоотношений волеизъявления на ничтожные и действительные. При этом ничтожные именовались автором как не сделки, а действительные – сделки. Ничтожные сделки не производят того результата, на который они были направлены, однако в некоторых случаях могут достичь определенных юридических последствий. Тогда как действительные сделки производят тот эффект, на который они были нацелены. При этом именно действительные сделки подразделяются на сделки безусловно действительные и оспоримые сделки.[\[29\]](#)

Предложенная М.М. Агарковым классификация не была принята единодушно в научных кругах. Некоторые авторы высказывались против такой классификации, аргументируя это тем, что пока сделка порождает те правовые последствия, на

достижение которых она направлена, и никто не обнаружил ее ничтожность по форме и содержанию, она признается сделкой. Однако, при обнаружении условий ее ничтожности, сделка становится правонарушением, вызывающим негативные последствия. Правовой статус оспоримой сделки аналогичен. Пока она не оспорена и не признана недействительной, она также порождает те правовые последствия, на которые она была направлена. Но при оспаривании сделки и признании ее судом недействительной, это уже правонарушение, поскольку не приводит к тем правовым последствиям, на которые была нацелена, и вызывает отрицательный правовой эффект с обратной силой, т.е. с момента ее совершения.[\[30\]](#)

Исходя из этого, следует вывод о том, что правовые последствия, вызванные оспоримой сделкой, и правовые последствия, вызванные ничтожной сделкой, аналогичны, т.е. оспоримая сделка тоже является ничтожной. Следовательно, ничтожные сделки и оспоримые сделки, когда они оспорены, необходимо отнести к одной категории – называемой М.М. Агарковым «не сделками», которые не вызывают тех правовых последствий, на достижение которых они были направлены, а наоборот, как и все правонарушения, вызывают негативные последствия, нежелательный правовой результат.

На основе анализа предложенных различными авторами точек зрения на классификацию недействительных сделок, а также с учетом положений действующего законодательства Е.С. Утехина считает обоснованным проводить классификацию не самих сделок, а условий или оснований их недействительности. При этом в основу классификацию должны лечь такие критерии, как характер несоответствия требованиям закона и способ объявления. По этому критерию различают условия или основания, при которых сделка признается ничтожной, и условия или основания, при которых сделка может быть оспорена. Именно эта классификация, по мнению автора, в полной мере отражает содержание нормативных предписаний о недействительности сделок с учетом терминологической неточности в формулировках и представляет теоретический и практический интерес.[\[31\]](#)

В юридической литературе в комплексе всех отличий проводится разграничение между ничтожностью и оспоримостью сделок, которое в наиболее общем виде заключается в следующем:

1. оспоримая сделка признается недействительной только в судебном порядке по иску заинтересованного лица, а ничтожная сделка является таковой независимо от суда;

2. несмотря на то, что ничтожная и оспоримая сделки являются недействительными с момента их совершения, только для оспоримой сделки в отдельных случаях предусматривается ее прекращение на будущее время;[\[32\]](#)

3. требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть заявлено любым заинтересованным лицом, тогда как требование в отношении оспоримой сделки только лицами, прямо указанными в п. 2 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации;

4. срок исковой давности по оспоримой сделке составляет один год, а в отношении ничтожной сделки законом не установлен. При этом срок давности для применения последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года.[\[33\]](#)

Положения о последствиях недействительных сделок в общем виде содержатся в ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и заключаются в том, что недействительная сделка признается таковой с момента ее совершения и не влечет юридических последствий. Исключение составляют только последствия, вызванные ее недействительностью.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Однако, если такой возврат невозможен, участники обязаны возместить стоимость полученного в натуре.

Таким образом, несмотря на то, что недействительная сделка по своему содержанию и форме возникает как сделка, по правовой природе она представляет собой правонарушение, поскольку не соответствует требованиям закона, не порождает желаемые для ее участников правовые последствия, в силу чего влечет негативный правовой эффект.

## **2.2. Ничтожные сделки**

Как отмечалось выше, ничтожность сделки означает, что действие, совершенное в виде сделки, в силу несоответствия требованиям законодательства не порождает правовые последствия для участвующих в ней лиц.

Такую сделку в юридической литературе именуют также абсолютно недействительной.[\[34\]](#)

Ничтожная сделка независимо от желания ее участников признается недействительной в момент ее совершения в силу требований закона. Исходя из этого, судебного решения о признании сделки недействительной не требуется, а сама сделка исполнению не подлежит. Стороны вправе ссылаться на ничтожность такой сделки и в судебном порядке требовать применения последствий недействительности. Данное право принадлежит и иным заинтересованным в признании этой сделки недействительной лицам.[\[35\]](#)

В юридической литературе по этому поводу существует и другая точка зрения. Так, по мнению О.Ю. Савельевой, не только факт оспоримости сделки, но и факт ее ничтожности должен устанавливаться только в судебном порядке. Автор исходит из того, что, вероятно законодатель посчитал пороки ничтожных сделок, не требующих доказывания. Однако, как показывает правоприменительная практика, при рассмотрении заявлений о применении последствий недействительности ничтожной сделки, суд в первую очередь устанавливает факт ничтожности сделки, который зачастую далеко от бесспорности и очевидности, а затем приступает к установлению иных фактов, имеющих значение для рассмотрения дела. Именно поэтому не субъекты сделок, а только суд должен признавать ничтожные сделки недействительными.[\[36\]](#) Тем более что на практике такие случаи встречаются довольно часто.

Интересной по этому поводу представляется позиция И.Ю. Павловой, которая, опираясь на сложившуюся судебную практику, аргументирует необходимость рассмотрения и удовлетворения требований о признании ничтожной сделки недействительной в судебном порядке. В обоснование своей позиции автор утверждает, что:

во-первых, исходя из существа заключенной сделки, не всегда могут быть применены последствия недействительности ничтожной сделки, примером этому может служить договора уступки права требования, при недействительности которого право нельзя вернуть в порядке реституции;

во-вторых, судебное решение в каждом конкретном случае о признании ничтожной сделки недействительной внесет определенность в правоотношения участников;

в-третьих, в ряде случаев требуется вынесение судебного решения о признании ничтожной сделки недействительной без применения последствий недействительности.[\[37\]](#)

В подтверждение своей позиции автор указывает, что гражданские права могут быть защищены только способами, предусмотренными ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая закрепляет способы защиты гражданских прав только в конкретных и ясных формах. В силу этого отнесение признания ничтожной сделки недействительной к иным предусмотренным законом способам просто невозможно.

С целью защиты публичных интересов, а также в ряде иных случаев, гражданское законодательство предоставляет суду право по собственной инициативе применять последствия недействительности ничтожной сделки.[\[38\]](#) В этом случае возникает другая процессуальная проблема, связанная с возможностью или невозможностью выхода суда за пределы исковых требований.

Некоторые авторы выступают с предложением исключить из содержания статьи право суда по собственной инициативе применять последствия недействительности ничтожной сделки, поскольку данное право противоречит принципу диспозитивности.[\[39\]](#)

Однако, по мнению И.Ю. Павловой, решение данной проблемы находится в плоскости толкования норм ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации в совокупности с действующими процессуальными нормами, допускающими или исключающими право суда выходить за пределы исковых требований.[\[40\]](#)

Анализ гражданского законодательства позволяет определить круг ничтожных сделок, к числу которых относятся:

сделки, не соответствующие закону или иным нормативным правовым актам (п. 2 ст. 168 ГК РФ);

сделки, совершенные с целью, противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169 ГК РФ);

мнимые и притворные сделки (ст. 170 ГК РФ);

сделки, совершенные гражданами, признанными недееспособными (ст. 171 ГК РФ);

сделки, совершенные несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (ст. 172 ГК РФ).[\[41\]](#)

Обращает на себя внимание правило, содержащееся в ст.168 Гражданского кодекса Российской Федерации и заключающееся в том, что нарушающая

требования нормативных правовых актов сделка ничтожна, если она посягает на публичные интересы или посягает на права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Данное правило действует с установленным гражданским законодательством исключением, а именно: если такая сделка не является оспоримой, и если не должны применяться не связанные с недействительностью сделки последствия нарушения.

Следует отметить, что исчерпывающий перечень нормативных правовых актов, несоответствие или нарушение которых может повлечь ничтожность сделки определить затруднительно и едва ли возможно. Именно поэтому по названной статье следует квалифицировать все не соответствующие нормативным предписаниям сделки.[\[42\]](#) В качестве примера таких сделок можно привести сделки, совершенные без согласия собственника имущества, когда такое согласие требуется по закону, или сделки юридических лиц со специальной правоспособностью, совершенные с нарушением этой правоспособности.

Такие сделки носят объективный характер, в связи с чем, для их квалификации такие сделки не требуют направленности воли сторон на несоблюдение или нарушение действующего законодательства.[\[43\]](#)

Также, в силу ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожной признается сделка, совершенная с целью, противоречащей основам правопорядка или нравственности. Непосредственным объектом такой сделки являются содержащие основы правопорядка нормативные правовые акты. Другими словами, под эту категорию подпадают сделки, совершенные в противоречии с публичным порядком в государстве.

Однако такую оценку, по мнению Б. Газарьяна и С. Зинченко, должна получить сделка, одновременно противоречащая нормам уголовного законодательства, в частности нормам Уголовного кодекса Российской Федерации.[\[44\]](#) В качестве примеров можно привести действия, нарушающие антимонопольное законодательство, налоговое законодательство, земельное законодательство, а также иное закрепляющее основы правового регулирования экономики страны законодательство. В данном случае речь, прежде всего, идет о публично-правовых по своей природе нормативных правовых актах. Однако, как утверждает О.Ю. Савельева, для определения в доктринальном порядке круга таких нормативных правовых актов потребуются немало усилий и времени. В связи с чем, целесообразным представляется законодательное определение во исполнение со ст. 169 Гражданского кодекса Российской Федерации круга законов, иных

нормативных правовых актов, составляющих «основы правопорядка».[\[45\]](#)

Что же касается соответствия сделки требованиям нравственности, данное положение впервые появилось в Гражданском кодексе Российской Федерации. Для установления пределов действия такого особого оценочного критерия следует учитывать общее соотношение права и морали, нравственности. В данной статье речь идет не просто о нарушении нравственности, а именно нарушения нравственных основ жизнедеятельности общества.

В ряде случаев законодатель специально выделяет негативные для стороны последствия нарушающих моральные устои сделок. К числу таких сделок относят сделки, совершенные под влиянием обмана, угрозы, насилия, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, или кабальные сделки. Однако, несмотря на то, что они признаются недействительными, влекущими в качестве негативных последствий переход имущества в доход Российской Федерации, такие сделки являются не ничтожными, а оспоримыми.

Ничтожными признаются мнимые и притворные сделки. В первом случае это сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия; а во втором – сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях.[\[46\]](#)

Эволюция института недействительности сделок и правоприменительная практика свидетельствует, что мнимые и притворные сделки выступают одним из самых распространенных оснований признания сделки недействительной, причем известных задолго до современных правоотношений как средство обхода нормативных предписаний посредством симулирования определенных действий.

Мнимые и притворные сделки предполагают злоупотребление правом, выраженное в злоупотреблении принципом свободы договора с целью достижения скрытых правовых последствий, не определенных в предмете совершаемой сделки.[\[47\]](#)

В связи с этим, с целью защиты добросовестных участников гражданского оборота, как утверждает А.Ю. Бежецкий, представляется необходимым ограничение свободы договора. Это обусловлено тем, что злоупотребляя данным принципом, стороны для достижения правового результата в обход реализации определенных правовых норм могут совершать сделки, негативно влияющие на права и законные интересы добросовестных участников гражданского оборота. При этом понятие «обход закона» своей широтой охватывает многие юридические действия, в том числе мнимые и притворные сделки, поскольку с их помощью стороны желают

прийти к правовому результату, не нарушая определенные установки закона, выраженные в конкретных правовых нормах.[\[48\]](#)

Мнимые сделки совершаются сторонами, имеющими обоюдную волю на ее совершение, и преследуют скрытую цель, а именно: достижение желаемого сторонами правового эффекта. Если же одна из сторон совершает мнимую сделку намеренно, а другая заблуждается в намерениях другой стороны, такая сделка не признается мнимой, поскольку возникает возможность исполнения сделки добросовестной стороной.

В качестве правового последствия мнимой сделки выступает двухсторонняя реституция, направленная на возвращение сторон в первоначальное состояние. Другими словами, двухсторонняя реституция обеспечивает возврат сторонами мнимой сделки всего полученного по сделке друг другу и, как результат, восстанавливает нарушенные права и законные интересы добросовестных участников гражданского оборота.[\[49\]](#)

Притворные сделки также имеют скрытую цель. Однако, в отличие от мнимых сделок, притворную сделку составляют две взаимосвязанные между собой сделки. Это, так называемые в цивилистике, прикрывающая и прикрываемая (скрытой) сделки. В ряде случаев, например для маскировки сделки, притворные сделки могут охватывать ряд сделок и третьих лиц, посредников. В связи с этим гражданско-правовые последствия, вызванные притворной сделкой, имеют свои особенности. Так, к скрытой сделке применяются соответствующие ей гражданско-правовые последствия. Она может быть как действительной, так и недействительной. При этом прикрывающая (притворная) сделка всегда является недействительной. Она характеризуется наличием порока воли, поскольку действительная воля не соответствует выраженному сторонами сделки волеизъявлению.[\[50\]](#)

Что касается сделок совершенных гражданами, признанными недееспособными, и несовершеннолетними, не достигшим четырнадцати лет, то в данном случае применение правил о ничтожных сделках требует наличия специальных субъектов. В первом случае это гражданин, признанный судом недееспособным вследствие психического расстройства, во втором – малолетний, т.е. не достигший четырнадцатилетнего возраста. В качестве основания недействительности таких сделок выступает отсутствие у их субъектов необходимой дееспособности.

Сделки, совершенные такими субъектами, всегда ничтожны. Исключение на законодательном уровне предусмотрено для малолетних лиц, имеющих право совершать самостоятельно сделки в силу п. 2 ст. 29 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В данном случае имеют место основные и дополнительные гражданско-правовые последствия ничтожности сделки.[\[51\]](#) В качестве основного последствия выступает двусторонняя реституция. В свою очередь дополнительные последствия в данном случае выражаются в обязанности дееспособной стороны возместить другой стороне понесенный ею реальный ущерб, если первая знала или должна была знать о недееспособности или малолетстве второй. По общему правилу в этом случае действует принцип презумпции вины правонарушителя, в связи с чем, на дееспособную сторону ложится бремя доказывания отсутствия своей вины.

Таким образом, ничтожная сделка представляет собой действие, совершенное в виде не порождающей никаких последствий для ее сторон сделки, в силу чего признаваемой недействительной независимо от желания участников с момента ее совершения.

## **2.3. Оспоримые сделки**

В отличие от ничтожных сделок, оспоримыми сделками, признаются сделки, недействительность которых может быть установлена только в судебном порядке.[\[52\]](#) Другими словами, сделка является действительной, а, следовательно, порождает гражданско-правовые последствия в виде прав и обязанностей до тех пор, пока иное не будет признано в судебном порядке, т.е. пока суд не вынесет решение о признании такой сделки недействительной.

Категория оспоримых сделок не случайно выделяется в науке гражданского права отдельным элементом института недействительности сделок. Это обусловлено ориентированностью на сохранение устойчивости гражданских прав и обязанностей, стабилизации гражданских правоотношений и предоставление участникам сделки возможности по своему усмотрению осуществлять принадлежащие им возможности в гражданском обороте, в том числе и по оспариванию действительности/недействительности сделки в суде.[\[53\]](#)

Обращает на себя внимание тот факт, что оспоримая сделка не всегда признается недействительной с момента ее совершения. В ряде случаев допускается

недействительность оспоримой сделки с момента признания ее таковой судом.

Бесспорно, что в момент совершения оспоримая сделка порождает правовые последствия, характерные для действительной сделке. Однако такие последствия носят неустойчивый характер, поскольку сама сделка по требованию определенного законом круга лиц такая может быть признана судом недействительной. В результате наступившие последствия могут быть полностью аннулированы, а решение суда в данном случае будет иметь обратную силу, если только из содержания сделки не следует, что ее действие может быть прекращено только на будущее время.[\[54\]](#)

В юридической литературе условия или основания недействительности оспоримых сделок, как правило, связывают с тем или иным нарушением воли заинтересованного лица. Это либо лицо, заключающее сделку, либо лицо, чья воля для действительности сделки имеет значение в силу закона.

Исходя из этого, законодатель выделяет следующие виды оспоримых сделок:[\[55\]](#)

*сделка юридического лица за пределами его правоспособности* (ст. 173) – это сделки, совершаемые юридическим лицом в противоречии с целями деятельности юридического лица, которые четко обозначены в его уставе или учредительном договоре. В качестве примера можно привести сделки, совершенные юридическим лицом, не имеющим лицензии на соответствующий вид деятельности, или сделки, совершенные за пределами специальной правоспособности юридического лица.[\[56\]](#) Такие сделки признаются судом недействительными в случае, если другая сторона знала или заведомо должна была знать о ее незаконности. Гражданско-правовым последствием такой сделки является двусторонняя реституция;

*сделка, совершенная без согласия* третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления (ст. 173.1) – это сделки оспоримые при наличии двух условий:

1. отсутствие необходимого в силу указания закона согласия соответствующего лица или органа на совершение сделки;
2. другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент ее совершения необходимого согласия такого лица или органа;[\[57\]](#)

*сделки, совершенные с выходом за пределы полномочий на их совершение* (ст. 174) – такие сделки могут быть признаны недействительными лишь при установлении

ограничений учредительным документом, и при этом представитель вышел за установленные ограничения, а также при недобросовестности контрагента, который знал или заведомо должен был знать об ограничениях в осуществлении полномочий. Сделка может быть признана недействительной только по иску лица, в интересах которого установлены ограничения. Под ограничением необходимых полномочий на совершение сделки следует понимать выход лица за пределы своих полномочий в случаях неочевидного ограничения его полномочий.[\[58\]](#) Оно имеет место в случаях, когда: полномочия, определенные в доверенности, законе или очевидные из обстановки, в которой совершается сделка, превышают полномочия, предусмотренные в договоре между представителем и представляемым; полномочия органа юридического лица ограничены учредительными документами и недостаточны для совершения сделки. При этом положения ст. 174 Гражданского кодекса Российской Федерации неприменимы, если орган юридического лица действовал с превышением полномочий, установленных не учредительными документами, а законом. В этих случаях совершение сделки и признание ее недействительной подпадают по действие ст. 168 Гражданского кодекса, т.е. является ничтожной в связи с несоответствием сделки закону или иным нормативным правовым актам. Последствием признания сделки недействительной на основании ст. 174 Гражданского кодекса Российской Федерации также как и в первом случае является двусторонняя реституция;[\[59\]](#)

*сделки, совершенные несовершеннолетним* (ст. 175) – это сделки, совершенные несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет без согласия его родителей, усыновителей или попечителя, в случаях, когда такое согласие требуется в силу закона. Такая сделка может быть признана судом недействительной только по иску определенных законом лиц, в частности: родителей, усыновителей или попечителя. [\[60\]](#) Правовые последствия выражаются в виде двусторонней реституции и возмещения дееспособной стороной несовершеннолетнему реального ущерба, если она знала или должна была знать о факте несовершеннолетия;

*сделки, совершенные ограничено дееспособными лицами* (ст. 176) – это сделки по распоряжению имуществом, не относящиеся к тем, которые такие лица вправе совершать самостоятельно, совершенные без согласия попечителя.[\[61\]](#) Недействительность такой сделки может быть установлена судом по иску попечителя. Правовыми последствиями рассматриваемой сделки являются двусторонняя реституция и возмещение дееспособной стороной реального ущерба, понесенного другой стороной, но при условии, что дееспособная сторона знала или

должна была знать об ограничении дееспособности другой стороны;

*сделки граждан, не способных понимать значение своих действий* (ст. 177) – это сделки, совершенные лицом в особом состоянии, при котором оно не было способно понимать значение своих действий или руководить ими. При этом неспособность понимать значение своих действий может быть вызвана гипнозом, опьянением, нервным потрясением, психотравмирующей ситуацией, иным болезненным состоянием.[\[62\]](#) В случае психического расстройства лица ст. 177 применяется, если гражданин не признан судом недееспособным. Наряду с двусторонней реституцией так же предусматривается и возмещение реального ущерба, причиненного стороне, которая не могла осознавать значение своих действий или руководить ими, но только в случае если другая сторона знала или должна была знать о болезненном состоянии первой;

*сделки, совершенные под влиянием заблуждения* (ст. 178) – это сделка, совершенная стороной, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.[\[63\]](#) Заблуждение в юридической литературе рассматривается как не соответствующее действительности представление субъекта об обстоятельствах, имеющих значение для конкретной сделки.[\[64\]](#)

Существенное значение, по мнению А. Эрделевского, имеет заблуждение относительно природы сделки либо отдельных качеств ее предмета, значительно снижающих возможности его использования по назначению. При этом заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.[\[65\]](#) Данная позиция не противоречит нормам гражданского законодательства, в соответствии с которыми заблуждение предполагается достаточно существенным, в случаях если сторона:

во-первых, допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.;

во-вторых, заблуждается в отношении существенных качеств предмета сделки;

в-третьих, заблуждается в отношении природы сделки;

в-четвертых, заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;

в-пятых, заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.[\[66\]](#)

Право на предъявление иска в данном случае принадлежит стороне сделки, которая непосредственно действовала под влиянием заблуждения. Закон предусматривает основное и дополнительное последствия. В первом случае это двусторонняя реституция, во втором – право требования возмещения причиненного реального ущерба, принадлежащее заблуждавшейся по вине контрагента стороне. Существенное значение для квалификации недействительности сделки по ст. 178 ГК имеет форма вины.[\[67\]](#) Применительно к рассматриваемой категории сделок может иметь место вина только в форме небрежности. При наличии умысла квалификация осуществляется по ст. 179.

*сделки, совершенные под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств* (ст. 179) – это сделки, при совершении которых волеизъявление потерпевшей стороны не соответствует ее действительной воле либо она вообще была лишена возможности действовать по своей воле и в своих интересах. Причем такое несоответствие вызвано неправомерными действиями другой стороны сделки или ее представителя.

Под обманом понимается преднамеренное введение другого лица в заблуждение путем ложного заявления, обещания, а также умышленного умолчания о фактах, могущих повлиять на совершение сделки.[\[68\]](#) В силу п. 2 ст. 179 ГК обманом признается намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.[\[69\]](#)

В свою очередь насилие рассматривается как противоправное физическое воздействие на лицо, в результате которого этому лицу и его близким причиняются страдания с целью заставить совершить сделку. Угроза как основание признания сделки недействительной представляет собой противоправное психическое воздействие на другую сторону, заключающееся в предупреждении о причинении ему или его близким существенного вреда в будущем, во избежание чего потерпевший вынужден совершить сделку.[\[70\]](#)

Для обозначения сделки, совершенной под влиянием неблагоприятных обстоятельств, законодатель использует термин «кабальная сделка», что подразумевает под собой сделку на крайне невыгодных условиях, которую лицо

было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась.[\[71\]](#)

Юридический состав такой сделки включает в себя следующие факты:

крайняя невыгодность условий, т.е. явная неравноценность получаемых по сделке благ и встречного удовлетворения за них или явная обременительность условий для потерпевшей стороны (например, чрезвычайно высокий размер процентов);

стечение тяжелых обстоятельств, например отсутствие денежных средств для обеспечения важнейших жизненных потребностей или исключительная нуждаемость в определенных видах продукции или товаров;

умысел контрагента, когда другая сторона сделки была осведомлена обо всех этих обстоятельствах и воспользовалась ими.[\[72\]](#)

Правовые последствия в данном случае выражаются в односторонней реституции и возмещении реального ущерба, понесенного потерпевшей стороной.

Таким образом, оспоримая сделка представляет собой действие, совершенное в виде сделки, признаваемой судом недействительной по определенным законом заинтересованных лиц и только при наличии предусмотренных законом оснований.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В гражданском обороте сделка, представляющая собой правомерное, волевое и осознанное юридическое действие, соответствующее установленным законодательством требованиям и направленное на достижение определенных правовых последствий, выступает наиболее распространенным основанием возникновения гражданских прав и обязанностей. При этом далеко не все совершаемые сделки отвечают условиям ее действительности. В связи с чем, на законодательном уровне определены основания (условия) признания сделки недействительной.

Как показал анализ различных источников, в юридической науке применительно к определению понятия «недействительная сделка» отсутствует единый подход. В наиболее обобщенном виде под недействительными сделками понимают действия физических и юридических лиц, хотя и направленные на установление, изменение

или прекращение гражданских прав и обязанностей, но не создающие этих последствий в силу несоответствия совершенных действий требованиям законодательства.

По общему правилу недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При этом недействительность сделки бывает двух видов: ничтожность, при которой сделка не производит никаких юридических последствий, как если бы стороны не совершали никакого юридического акта; оспоримость (оспоримость), не лишаящая сделку юридических последствий, а приводящая к такому результату только по иску или возражению заинтересованного лица. Однако единственно обоснованной является классификация не самих сделок, а условий или оснований недействительности сделок, в связи с чем, различают условия (основания), при которых сделка признается ничтожной, и условия (основания), при которых сделка может быть оспорена.

Ничтожная сделка представляет собой совершенное в виде сделки действие, не порождающее никаких последствий для ее сторон, в силу чего признаваемой недействительной с момента ее совершения и независимо от желания ее участников. Ничтожная сделка недействительна в силу требований закона в момент ее совершения независимо от желания ее участников, поэтому судебного решения о признании ее недействительной не требуется. Такая сделка не подлежит исполнению. Стороны, а также иные лица, имеющие охраняемый законом интерес в этом, вправе ссылаться на ее ничтожность и требовать в судебном порядке применения последствий недействительности. К числу ничтожных сделок относятся: сделки, не соответствующие закону или иным нормативным правовым актам; сделки, совершенные с целью, противной основам правопорядка или нравственности; мнимые и притворные сделки; сделки, совершенные гражданами, признанными недееспособными; сделки, совершенные несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет.

В свою очередь оспоримые сделки – это сделки, недействительность которых устанавливается только судом. Основания недействительности оспоримых сделок, как правило, связаны с тем или иным нарушением воли лица, заключающего сделку, или третьего лица, чья воля в силу закона имеет значение для действительности сделки. Различают следующие виды оспоримых сделок: сделка юридического лица за пределами его правоспособности; сделка представителя юридического лица с превышением его полномочий; сделки несовершеннолетних и

ограниченно дееспособных граждан; сделки граждан, не способных понимать значение своих действий; сделки, совершенные под влиянием заблуждения; сделки, совершенные под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств.

Таким образом, недействительность сделки представляет собой реакцию на совершение сделки, не отвечающей признакам действительности, в связи с чем, классификации подлежат не сами сделки, а условия недействительности сделок в зависимости от характера несоответствия требованиям закона и способа объявления.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Бежецкий А.Ю. Недействительность мнимых и притворных сделок: проблемы теории и практики / А.Ю. Бежецкий [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://legalinfo.pw>
2. Борисов, А.Б. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / авт. коммент. и сост. А. Б. Борисов, А. И. Бочаров. - 13-е изд., перераб. и доп. –М.: Кн. мир, 2013 - 1135 с.
3. Газарьян Б. Ничтожные и оспоримые сделки в практике предпринимательства / Б. Газарьян, С. Зинченко [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru>
4. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 №259-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – 511 с.
6. Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, Б.М. Гонгало, Д.В. Мурзин [и др.]; под общ. ред. С.С. Алексеева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2009. - 528 с.
7. Килина Е.Э. Недействительность сделок в предпринимательской деятельности / Е.Э. Килина [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dslib.net>

8. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. №6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. №7-ФКЗ) // СЗ РФ. - 2009. - № 4. - Ст. 445.

9. Ломако А.Ю. Недействительность сделок в гражданском праве Республики Беларусь / А.Ю. Ломако [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://netess.ru>

10. Павлова И.Ю. Недействительность сделок в российском гражданском праве / И.Ю. Павлова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dissercat.com>

11. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 958 с.

12. Савельева О.Ю. Недействительность сделок в гражданском обороте: теория и практика / О.Ю. Савельева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lawtheses.com>

13. Смольков С.Н. Недействительные сделки: вопросы теории и практики / С.Н. Смольков [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dslib.net>

14. Тузов Д.О. Теория недействительности сделок. Опыт российского права в контексте европейской правовой традиции / Д.О. Тузов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru>

15. Утехина Е.С. Недействительность сделок и ее последствия: гражданско-правовые и налоговые аспекты / Е.С. Утехина [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lawtheses.com>

16. Эрделевский А. Недействительность сделок / А. Эрделевский [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru>

1. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – с. 333. [↑](#)

2. Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, Б.М. Гонгалов, Д.В. Мурзин [и др.]; под общ. ред. С.С. Алексеева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2009. -

с. 98. [↑](#)

3. Килина Е.Э. Недействительность сделок в предпринимательской деятельности / Е.Э. Килина [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dslib.net> [↑](#)
4. Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – с. 88. [↑](#)
5. Ломако А.Ю. Недействительность сделок в гражданском праве Республики Беларусь / А.Ю. Ломако [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://netess.ru> [↑](#)
6. Павлова И.Ю. Недействительность сделок в российском гражданском праве / И.Ю. Павлова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dissercat.com> [↑](#)
7. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 №259-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – ст. 153. [↑](#)
8. Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – с. 89. [↑](#)
9. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – с. 334-336. [↑](#)
10. Килина Е.Э. Недействительность сделок в предпринимательской деятельности / Е.Э. Килина [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dslib.net> [↑](#)
11. Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – с. 255-257. [↑](#)

12. Смольков С.Н. Недействительные сделки: вопросы теории и практики / С.Н. Смольков [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dslib.net> ↑
13. Ломако А.Ю. Недействительность сделок в гражданском праве Республики Беларусь / А.Ю. Ломако [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://netess.ru> ↑
14. Эрделевский А. Недействительность сделок / А. Эрделевский [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru> ↑
15. Павлова И.Ю. Недействительность сделок в российском гражданском праве / И.Ю. Павлова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dissercat.com> ↑
16. Савельева О.Ю. Недействительность сделок в гражданском обороте: теория и практика / О.Ю. Савельева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lawtheses.com> ↑
17. Павлова И.Ю. Недействительность сделок в российском гражданском праве / И.Ю. Павлова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dissercat.com> ↑
18. Эрделевский А. Недействительность сделок / А. Эрделевский [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru> ↑
19. Смольков С.Н. Недействительные сделки: вопросы теории и практики / С.Н. Смольков [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dslib.net> ↑
20. . Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 №259-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> ↑
21. Смольков С.Н. Недействительные сделки: вопросы теории и практики / С.Н. Смольков [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dslib.net> ↑

22. Эрделевский А. Недействительность сделок / А. Эрделевский [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru> ↑
23. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – с. 365-366. ↑
24. Ломако А.Ю. Недействительность сделок в гражданском праве Республики Беларусь / А.Ю. Ломако [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://netess.ru> ↑
25. Утехина Е.С. Недействительность сделок и ее последствия: гражданско-правовые и налоговые аспекты / Е.С. Утехина [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lawtheses.com> ↑
26. Смольков С.Н. Недействительные сделки: вопросы теории и практики / С.Н. Смольков [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dslib.net> ↑
27. Савельева О.Ю. Недействительность сделок в гражданском обороте: теория и практика / О.Ю. Савельева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lawtheses.com> ↑
28. Тузов Д.О. Теория недействительности сделок. Опыт российского права в контексте европейской правовой традиции / Д.О. Тузов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru> ↑
29. Смольков С.Н. Недействительные сделки: вопросы теории и практики / С.Н. Смольков [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dslib.net> ↑
30. Тузов Д.О. Теория недействительности сделок. Опыт российского права в контексте европейской правовой традиции / Д.О. Тузов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru> ↑

31. Утехина Е.С. Недействительность сделок и ее последствия: гражданско-правовые и налоговые аспекты / Е.С. Утехина [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lawtheses.com> ↑
32. Тузов Д.О. Теория недействительности сделок. Опыт российского права в контексте европейской правовой традиции / Д.О. Тузов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru> ↑
33. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 №259-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. - ст. 181. ↑
34. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – с. 366 ↑
35. Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, Б.М. Гонгало, Д.В. Мурзин [и др.]; под общ. ред. С.С. Алексеева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – с. 101 ↑
36. Савельева О.Ю. Недействительность сделок в гражданском обороте: теория и практика / О.Ю. Савельева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lawtheses.com> ↑
37. Павлова И.Ю. Недействительность сделок в российском гражданском праве / И.Ю. Павлова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dissercat.com> ↑
38. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 №259-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – п. 4 ст. 166 ↑

39. Ломако А.Ю. Недействительность сделок в гражданском праве Республики Беларусь / А.Ю. Ломако [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://netess.ru> [↑](#)
40. Павлова И.Ю. Недействительность сделок в российском гражданском праве / И.Ю. Павлова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dissercat.com> [↑](#)
41. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 №259-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> [↑](#)
42. Смольков С.Н. Недействительные сделки: вопросы теории и практики / С.Н. Смольков [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dslib.net> [↑](#)
43. Тузов Д.О. Теория недействительности сделок. Опыт российского права в контексте европейской правовой традиции / Д.О. Тузов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru> [↑](#)
44. Газарьян Б. Ничтожные и оспоримые сделки в практике предпринимательства / Б. Газарьян, С. Зинченко [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru> [↑](#)
45. Савельева О.Ю. Недействительность сделок в гражданском обороте: теория и практика / О.Ю. Савельева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lawtheses.com> [↑](#)
46. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 №259-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> [↑](#)
47. Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – с. 272-273. [↑](#)

48. Бежецкий А.Ю. Недействительность мнимых и притворных сделок: проблемы теории и практики / А.Ю. Бежецкий [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://legalinfo.pw> ↑
49. Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, Б.М. Гонгало, Д.В. Мурзин [и др.]; под общ. ред. С.С. Алексеева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2009. - с. 103. ↑
50. Бежецкий А.Ю. Недействительность мнимых и притворных сделок: проблемы теории и практики / А.Ю. Бежецкий [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://legalinfo.pw> ↑
51. Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – с. 276. ↑
52. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 №259-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – п. 1 ст. 166 ↑
53. Газарьян Б. Ничтожные и оспоримые сделки в практике предпринимательства / Б. Газарьян, С. Зинченко [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru> ↑
54. Эрделевский А. Недействительность сделок / А. Эрделевский [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru> ↑
55. . Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 №259-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> ↑
56. . Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.:

Статут, 2011. – с. 374. [↑](#)

57. Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – с. 263-264. [↑](#)
58. Утехина Е.С. Недействительность сделок и ее последствия: гражданско-правовые и налоговые аспекты / Е.С. Утехина [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lawtheses.com> [↑](#)
59. . Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 №259-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> [↑](#)
60. Павлова И.Ю. Недействительность сделок в российском гражданском праве / И.Ю. Павлова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.dissercat.com> [↑](#)
61. Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – с. 267. [↑](#)
62. Ломако А.Ю. Недействительность сделок в гражданском праве Республики Беларусь / А.Ю. Ломако [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://netess.ru> [↑](#)
63. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 №259-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> [↑](#)
64. Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – с. 268. [↑](#)
65. Эрделевский А. Недействительность сделок / А. Эрделевский [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru> [↑](#)

66. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 №259-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – п. 2 ст. 178. [↑](#)
67. Савельева О.Ю. Недействительность сделок в гражданском обороте: теория и практика / О.Ю. Савельева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lawtheses.com> [↑](#)
68. Борисов, А.Б. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / авт. коммент. и сост. А. Б. Борисов, А. И. Бочаров. - 13-е изд., перераб. и доп. -М.: Кн. мир, 2013 - 1135 с. [↑](#)
69. . Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, в редакции Федерального закона от 29 июля 2017 №259-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> [↑](#)
70. Эрделевский А. Недействительность сделок / А. Эрделевский [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.juristlib.ru> [↑](#)
71. Гражданское право: учебник / С.С. Алексеев, Б.М. Гонгало, Д.В. Мурзин [и др.]; под общ. ред. С.С. Алексеева. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2009. - с. 104. [↑](#)
72. Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут, 2017. - с. 270. [↑](#)